



Fox News shows that not even Tucker Carlson is bigger than the network
Its most popular anchor was always an unlikely populist
Apr 24th 2023 | NEW YORK

Six years ago the most popular cable-television host had a prime-time show on Fox News. Liberals abhorred him; conservatives tuned in to see him rail against “political correctness” and other liberal pieties. But after the *New York Times* reported that Fox had paid out \$13m to settle lawsuits from five women accusing him of sexual harassment or inappropriate behaviour, and more than 50 advertisers abandoned his show, the network [unceremoniously kicked](#) Bill O’Reilly to the kerb (Mr O’Reilly has long denied the charges).

History does not repeat itself, but it sometimes rhymes. On April 24th Fox parted ways with Tucker Carlson, currently the most popular host on cable television, who also rouses liberal ire. Fox is also facing a lawsuit, this time brought by one of his former producers, Abby Grossberg, accusing the network and Mr Carlson’s staff of sexism and anti-Semitism—charges that Fox and Mr Carlson deny.

That species, though, is as endangered as the blue whale. Mr Carlson’s political views are, by contrast, a strange mixture of cranky and hard-edged. Like many on the new right, he has fawned over the corrupt, illiberal regime in Hungary. He has argued that Democrats are “trying to replace the current electorate...with new people, more obedient voters from the third world”—a theory that finds favour on the far right. He has downplayed the attack on the Capitol on January 6th 2021, airing selectively edited video and claiming the rioters were “meek” “sightseers”. He has been relentlessly hostile to Ukraine’s president, Volodymyr Zelensky. And he has reliably supported Donald Trump.

In private, however, his feelings about Mr Trump were not so warm. Just two days before the Capitol riot, he texted his producer: “I hate him passionately.” To another colleague, he wrote: “We are very, very close to being able to ignore Trump most nights. I truly can’t wait.” These texts emerged as part of a [defamation lawsuit](#) filed by Dominion Voting Systems, which Fox

settled on April 18th. Mr Carlson had some interesting things to say about Fox's management, too. "Those f-s are destroying our credibility," he wrote. It is not yet clear if he was fired because he was caught misleading his viewers or because he was caught badmouthing his bosses. Perhaps it was neither: Gabriel Sherman, a noted Fox watcher, reported in *Vanity Fair* that Mr Carlson was a favourite of Rupert Murdoch's now ex-fiancée, Ann Lesley Smith.

Some see Mr Carlson's unceremonious departure—he and his executive producer, who is also out, reportedly had no inkling of their fate—as a tacit admission of wrongdoing, intended to reassure investors and pre-emptively staunch an advertising outflow of the sort that hit Mr O'Reilly's show. Just a few days earlier, Fox parted ways with another Trump-boosting host, Dan Bongino. Perhaps Fox is cleaning house and needs a couple of severed heads to remind its employees of the distinction between pandering to its base, as partisan political programmes on both Fox and msnbc frequently do, and defaming people or companies that might sue. Perhaps it was related to Ms Grossberg's lawsuit.

Whatever the reason, Mr Carlson's departure, like Mr O'Reilly's, is a reminder that while Fox News may nurture and create stars, it is not beholden to them. When their antics become too costly or embarrassing, they are shown the door. Markets were unimpressed: Fox's stock dropped sharply this week. But there is a lesson here for gleeful lefties too. They danced on Mr O'Reilly's grave, and Mr Carlson sprang up to replace him. Fox News is still the most-watched cable network in the country, and has seen off threats from upstart rivals on the right. It won't take Fox long to find someone else to thrill its viewers and enrage American liberals.

Fox Newsは、Tucker Carlsonさえもネットワークより大きくないことを示す。
最も人気のあるキャスターは、いつもありもしないポピュリストだった。
2023年4月24日 | NEW YORK

6年前、ケーブルテレビで最も人気のある司会者がFox Newsでゴールデンタイムの番組を持っていた。リベラル派は彼を忌み嫌い、保守派は彼が「政治的正しさ」やその他のリベラルな美学を批判するのを見るためにチャンネルを合わせていた。しかし、ニューヨーク・タイムズ紙が、Foxがセクハラや不適切な言動を告発した5人の女性からの訴訟を解決するために1300万ドルを支払い、50以上の広告主が彼の番組を放棄したと報じた後、ネットワークはビル・オライリーを無情にも追い出した（オライリー氏は長い間その容疑を否定している）。

歴史は繰り返さないが、時には韻を踏むこともある。4月24日、フォックスは、現在ケーブルテレビで最も人気のある司会者であり、リベラル派の怒りを買っているタッカー・カールソンと決別した。フォックスはまた、元プロデューサーの一人であるアビー・グロスバーグが、ネットワークとカールソン氏のスタッフを性差別と反ユダヤ主義で非難し、フォックスとカールソン氏が否定している訴訟に直面している。

しかし、その種はシロナガスクジラと同じくらい絶滅の危機に瀕している。カールソン

氏の政治的見解は、対照的に、気難しいものと硬派なものが奇妙に混在している。新右翼の多くがそうであるように、彼はハンガリーの腐敗した非自由主義的な政権に好意的である。彼は、民主党が「現在の有権者を、第三世界からの新しい人々、より従順な有権者で置き換えようとしている」と主張し、この理論は極右に支持されている。2021年1月6日に国会議事堂で起きた襲撃事件を軽視し、選択的に編集したビデオを放映して、暴徒は「おとなしい」「観光客」だったと主張した。ウクライナのヴォロディミル・ゼレンスキー大統領には執拗に敵対してきた。そして、ドナルド・トランプを頼もしく支持してきた。

しかし、プライベートでは、トランプ氏に対する彼の気持ちはそれほど温かくはなかった。キャピトル暴動の2日前、彼はプロデューサーにこうメールした：“私は彼を熱烈に憎んでいる”。別の同僚には、「もうすぐ、ほとんどの夜、トランプ氏を無視できるようになるんだ。本当に待ち遠しいよ。」これらの文章は、Dominion Voting

Systems社が起こした名誉毀損訴訟の一部として浮上したもので、Fox社は4月18日に和解している。カールソン氏は、Foxの経営陣についても興味深いことを述べている。“あのフィジビリティ・スタディは我々の信用を破壊している”と彼は書いている。カールソン氏が解雇されたのは、視聴者に誤解を与えたことがバレたからなのか、上司の悪口を言ったことがバレたからなのかは、まだ明らかではない。おそらく、そのどちらでもないのだろう：フォックス・ウォッチャーとして知られるガブリエル・シャーマンは、『ヴァニティ・フェア』で、カールソン氏がルパート・マードックの元婚約者であるアン・レスリー・スミスのお気に入りであったと報告している。

カールソン氏の不本意な退社は、投資家を安心させ、オライリー氏の番組を襲ったような広告の流出を先回りして食い止めるために、不正行為を黙認したものだとする向きもある（カールソン氏と、同じく退社したエグゼクティブプロデューサーは、その運命について全く気づいていなかったと伝えられている）。その数日前、Foxはもう一人のトランプ支持者であるダン・

ボンジノと袂を分かった。おそらくFoxは社内の大掃除で、Foxとmsnbcの両局の党派的な政治番組が頻繁に行うような基盤への迎合と、訴える可能性のある人々や企業の中傷の区別を社員に思い出させるために、首を切った数体が必要になったのだろう。おそらく、グロスバーグさんの訴訟と関係があったのだろう。

理由はどうあれ、カールソン氏の退社は、オライリー氏の退社と同様、Fox Newsがスターを育て、作り出すことはできても、彼らに従うことはできないということの思い起こさせるものである。彼らのふざけた態度があまりにも高くついたり、恥ずかしくなったりすると、彼らは退場させられるのである。市場は感心しない：Foxの株価は今週、急落した。しかし、このことは、愉快的な左翼たちにも教訓を与えている。彼らはオライリー氏の墓の上で踊り、カールソン氏はその後釜として登場した。Fox

Newsは今でも全米で最も視聴されているケーブルテレビ局であり、右派の新興ライバルからの脅威を跳ね除けている。フォックスは、視聴者を興奮させ、アメリカのリベラル派を激怒させるような人物を見つけるのに、そう時間はかからないだろう。

Summary

Fox News has recently parted ways with its most popular host, Tucker Carlson, who was facing a lawsuit accusing the network and his staff of sexism and anti-Semitism. Carlson's departure is reminiscent of the exit of Bill O'Reilly, who was dropped by the network after accusations of sexual harassment and inappropriate behavior. Carlson's political views have been controversial, and he has been accused of misleading viewers about the Capitol riot and supporting Donald Trump. While some see Carlson's departure as a tacit admission of wrongdoing, it is a reminder that Fox News is not beholden to any individual star. The network remains the most-watched cable network in the country and will likely find someone else to attract viewers and enrage liberals.



The West should supply Ukraine with F-16s
Or Russian fighter jets may win control of Ukrainian skies
Apr 26th 2023

As Ukraine prepares its forces for a crucial counter-offensive, the argument among its Western allies about what equipment to provide continues. Having finally received the tanks it had been pleading for since last year, Ukraine has increased the intensity of its demands for fighter jets. Yet its pleas are falling on largely deaf ears. About 30 former Warsaw Pact mig-29s are on their way from Poland and Slovakia. But what Ukraine says it needs are the American f-16s that have been the backbone of nato air forces for much of the past 40 years.

Ukraine is right. The arguments for denying it [f-16s](#) are becoming threadbare. At the start of the war, Ukraine had about 125 elderly combat-capable aircraft, of which a little over half were air-

superiority fighters. At least 40% of them have since been lost. Russia can still field roughly five times as many fighters as Ukraine started the war with. Nearly all are newer, with longer-range radars and air-to-air missiles.

Even so, Russia has not been able to establish air dominance over Ukraine. That could change. As well as losing planes, Ukraine is running low on the Soviet-era surface-to-air missiles (sams) on which its ground-based air defence has mainly depended. It is getting more Western systems, but integration takes time. If flying in Ukraine's airspace becomes less dangerous, Russia could establish air superiority—first over Donbas and then other areas. The chances of Ukrainian land forces retaking territory could evaporate.

Nevertheless, Ukraine's Western backers say that beefing up its ground-based air-defence system is the priority, and that fighter jets would be an expensive distraction. Even if approval were given to supply f-16s, they say, it would be a year before they became mission-capable because of the time required to train Ukrainian pilots and maintenance crews. f-16s need smooth runways that Ukraine lacks. Finally, they argue, Russia would regard the supply of f-16s as a major escalation.

Getting new sams into Ukraine is indeed vital. But almost everything else about this excuse for inaction is just that: an excuse. Ukraine has more pilots than planes, so training on f-16s could begin right away, and they could be flying before the end of this year. And much of the servicing of f-16s could initially be carried out in Poland and Romania, both of which use the plane.

Runways are more of a problem. Some aircraft could be damaged by debris. Sweden's Gripen, which requires less maintenance and can take off from short runways and even roads, would be ideal. However, there are relatively few Gripens in Europe—perhaps 126, of which Sweden has about three-quarters (Ukraine reckons Sweden might be able to spare 12 of them, an offer well worth taking if made). That compares with the 4,600 f-16s that have been built since the 1970s.

As to the self-deterring fear of escalation, fighter jets for Ukraine would send a message to Vladimir Putin about the West's long-term commitment. He might respond with possibly deniable physical sabotage or cyber-attacks, but few observers think that deploying f-16s would prompt the Kremlin to start World War III. And Ukraine's air force will have to be recapitalised with new aircraft sooner or later, so why wait? President Volodymyr Zelensky is asking for f-16s because his advisers believe that, without them, Ukraine's skies may fill with Russian bombers. So far they have been better judges of the war than most Western experts. It is past time to listen to them.

欧米はウクライナに F-16 を供給せよ
あるいは、ロシアの戦闘機がウクライナの空を支配することになるかもしれない。
2023 年 4 月 26 日

ウクライナが重要な反攻作戦に備える中、西側同盟国の間では、どのような装備を提供すべきかという議論が続いている。昨年からの懇願していた戦車をようやく手に入れたウクライナは、戦闘機に対する要求の強度を高めている。しかし、その願いはほとんど聞き入れられない。ポーランドとスロバキアからは、旧ワルシャワ条約機構のミグ 29 を 30 機ほど送ってきている。しかし、ウクライナが必要としているのは、過去 40 年間、NATO 空軍の基幹機であったアメリカの F-16 である。

ウクライナの言うことは正しい。F-16 を否定する論拠は、もはや陳腐化している。戦争開始時、ウクライナは約 125 機の老朽化した戦闘可能な航空機を持っていたが、そのうち半分強は制空権を持つ戦闘機だった。そのうちの少なくとも 4 割は、その後失われてしまった。ロシアは、ウクライナが戦争を始めたときの約 5 倍の戦闘機を装備できる。ほぼすべてがより新しいもので、より長距離のレーダーと空対空ミサイルを備えている。

それでも、ロシアはウクライナに対する制空権を確立できていない。それが変わるかもしれない。飛行機を失っただけでなく、ウクライナは地上防空に主に依存してきたソ連時代の地対空ミサイル (SAMS) も不足しつつある。欧米のシステムを導入しているが、統合には時間がかかる。ウクライナ領空での飛行が危険でなくなれば、ロシアはまずドンバス、そして他の地域でも制空権を確立できるだろう。ウクライナの陸軍が領土を奪還する可能性はなくなるかもしれない。

しかし、ウクライナを支援する西側諸国は、地上防空システムの強化が最優先であり、戦闘機は高価な邪魔者であると言う。仮に F16 の供与が承認されたとしても、ウクライナ人のパイロットや整備員の訓練に時間がかかるため、任務に就けるようになるまで 1 年はかかるという。F16 にはウクライナにないスムーズな滑走路が必要だ。さらに、ロシアは F16 の供与を重大なエスカレーションと見なすだろう、と彼らは主張する。

ウクライナに新しい SAMS を導入することは確かに重要だ。しかし、この無策の言い訳は、ほとんどすべてが言い訳でしかない。ウクライナには飛行機よりもパイロットの方が多いため、F-16 の訓練はすぐにでも始められるし、今年の終わりまでには飛行できるだろう。また、F-16 の整備は、当初、F-16 を使用しているポーランドとルーマニアで実施することができる。

滑走路はもっと問題だ。機体によっては破片で破損する可能性もある。メンテナンスの手間が少なく、短い滑走路や道路からも離陸できるスウェーデンのグリペンが理想的だろう。しかし、ヨーロッパにあるグリペンは 126 機と比較的少なく、そのうちの約 4 分の 3 をスウェーデンが保有している (ウクライナはスウェーデンが 12 機を提供できるかもしれないと考えており、提供されれば受ける価値は十分ある)。1970 年代以降に製造された F-16 の 4,600 機と比較すると、その数は多い。

エスカレーションを恐れるという自己抑制については、ウクライナに戦闘機を提供すれ

ば、プーチン大統領に欧米の長期的なコミットメントを示すメッセージになる。プーチンは、物理的な破壊工作やサイバー攻撃で対抗するかもしれないが、戦闘機を配備することでクレムリンが第三次世界大戦を起こすと考える人はほとんどいない。ウクライナの空軍は遅かれ早かれ新しい航空機を導入しなければならないのに、なぜ待つのか。ヴォロディミル・ゼレンスキー大統領がF-16を要求しているのは、それがなければウクライナの空はロシアの爆撃機で埋め尽くされてしまうかもしれないと、彼のアドバイザーが考えているからだ。これまでのところ、彼らは欧米の専門家よりも戦争についてよく判断している。彼らの意見に耳を傾けるのはもはや時間の問題である。

DPs

Should Ukraine be supplied with F-16s or is beefing up their ground-based air-defence system the priority?

What would be the implications of Russia establishing air superiority over Ukraine?

Is the argument against supplying F-16s becoming threadbare?

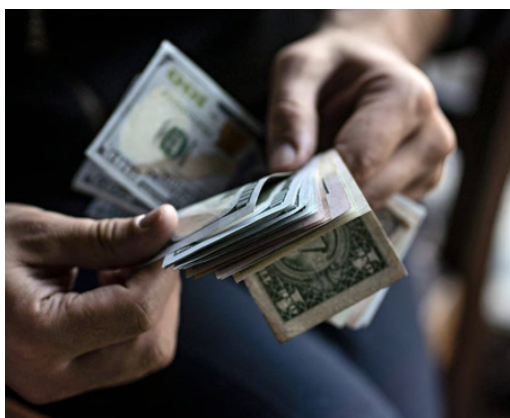
What are the logistical challenges to supplying F-16s to Ukraine?

Could the supply of F-16s be seen as a major escalation and what would be the potential consequences of such an escalation?

Is it important for the West to send a message of long-term commitment to Ukraine by supplying them with F-16s?

Should Ukraine consider alternative options, such as the Gripen, to solve their runway problem?

How accurate have President Volodymyr Zelensky's advisers been in judging the war compared to Western experts?



The power and the limits of the American dollar

The greenback is still king. But those who want to evade it are finding ways to do so

Apr 27th 2023

Every so often an appetite surges for an alternative reserve currency to the dollar—and a market booms in predictions of the greenback's imminent demise. For nearly three-quarters of

a century the dollar has at a global scale dominated trade, finance and the rainy-day reserve portfolios of central banks. Yet high inflation, fractious geopolitics and the sanctions imposed by America and its allies on countries such as Russia have lately caused dollar-doubters to become vocal once again.

Often these episodes are fuelled by a world leader's spasm of anger towards the dollar. In 1965 Valéry Giscard d'Estaing, then France's finance minister, raged against the "exorbitant privilege" the greenback conferred on America. This time it was Luiz Inácio Lula da Silva, Brazil's president, who on a recent visit to China called for emerging markets to trade using their own currencies. At the same time, a surging gold price and a fall in the dollar's share of global reserves has roused other doubters, who can also point to this month's admission by Janet Yellen, America's treasury secretary, that over time using sanctions "could undermine the hegemony" of the currency. It does not help that America could soon face a fiscal crisis if Congress fails to raise the ceiling that limits how much the government can borrow.

Yet the doubters' excitement has become detached from reality. The greenback exerts an almighty gravitational pull on the world economy that has not materially weakened—even if America has recently found that there are real obstacles to exploiting its currency's pre-eminence.

The starting advantage of the dollar is immense. Between a third and a half of global trade is invoiced in dollars, a share that has been relatively stable over the long term. It is involved in nearly 90% of foreign-exchange transactions; such is the liquidity of the greenback that if you want to swap euros for Swiss francs, it can be cheaper to trade via dollars than to do so directly. About half of cross-border debt is dollar-denominated. And although the dollar's share of central-bank reserves has fallen over the long term, it still accounts for about 60% of them. There is no sign of a dramatic recent change, save that which has been caused mechanically by central banks revaluing their portfolios to take account of exchange-rate movements and higher interest rates in America.

No other currency is close to matching this ecosystem's size, or its fundamental appeal: the supply of safe assets available to dollar investors. The euro zone is fragile and its sovereign-debt market is mostly fragmented between its member states. China cannot possibly satisfy global demand for safe assets so long as it both tightly controls flows of capital and runs current-account surpluses (meaning it is, on net, accumulating financial claims on the rest of the world rather than vice versa). And the dollar, as the dominant currency, benefits from network effects. People want to use the currency everyone else is using.

What is increasingly clear, though, is that individual countries can circumvent the dominant system if they really want to. Though [Russia's war economy](#) has been wounded by sanctions, it has not been crippled, in part because 16% of its exports are now paid for in yuan, up from almost none before it invaded Ukraine.

China's alternative to the swift interbank-messaging system has been growing rapidly. It has also been switching more of its bilateral trade towards settlement in renminbi—an easier task than replacing the dollar in trade flows between other countries. Even many firms in the West now use renminbi for trade with China. New digital-payments technologies and central-bank digital currencies could yet make it easier to move money around the world without involving America.

Balance of power

Moreover, Ms Yellen is right that using the dollar to push countries around is no way to make or keep friends. America has not placed secondary sanctions on countries like India which still trade with Russia, because it fears the backlash that would result. Although a shift to a multipolar system of currencies is not imminent, it could occur later this century as America's share of the world economy shrinks. Such a system would be inherently less stable than one centred on the dollar—so it would be in the interests of neither America nor the world to hasten the shift.

アメリカのドルのパワーと限界

グリーンバックはまだ王様だ。しかし、それを回避しようとする人々は、その方法を見つけている。

2023年4月27日

時々、ドルに代わる基軸通貨を求める声が高まり、グリーンバックの終焉を予言する市場が盛り上がることもある。4分の3世紀近くにわたり、ドルは世界規模で貿易、金融、そして中央銀行の緊急時用備蓄を支配してきた。しかし、高インフレ、地政学的対立、米国とその同盟国によるロシアなどの国々への制裁によって、最近、ドル疑問論者が再び声を上げている。

このような現象は、世界の指導者がドルに対して怒りを爆発させたことがきっかけで起こることが多い。1965年、当時フランスの財務大臣だったヴァレリー・ジスカール・デスタンは、グリーンバックがアメリカに与える「法外な特権」に対して激怒した。そして今回、ブラジルのルイス・イナシオ・ルーラ・ダ・

シルバ大統領は、最近中国を訪問した際、新興国が自国通貨で取引するよう呼びかけた。同時に、金価格の高騰と世界的な外貨準備高に占めるドルの割合の低下により、他の疑心暗鬼を呼び起こし、アメリカのジャネット・

イエレン財務長官が今月、制裁を行うことで「通貨の覇権が損なわれる恐れがある」と認めたことを指摘することもできる。議会が政府の借入額を制限する上限を引き上げなければ、アメリカは間もなく財政危機に直面する可能性があることも、役に立たない。

しかし、疑心暗鬼の人たちの興奮は、現実からかけ離れたものになっている。アメリカは最近、自国通貨の優位性を生かすのに現実的な障害があることに気づいたが、グリーンバックは世界経済に対して強大な引力を発揮しており、実質的に弱まることはない。

ドルの先行優位は計り知れない。世界貿易の3分の1から2分の1がドル建てで請求されており、このシェアは長期的に比較的安定している。ドルの流動性は高く、ユーロとスイスフランを交換する場合、直接交換するよりもドルを介して交換した方が安くなることもある。国境を越えた債務の約半分はドル建てである。また、中央銀行の外貨準備に占めるドルの割合は長期的には低下しているが、それでも約6割を占めている。為替レートの変動やアメリカの金利上昇を考慮し、中央銀行がポートフォリオを再評価することによって機械的に引き起こされたものを除けば、最近の劇的な変化の兆候はない。

この経済圏の規模や、ドル投資家が利用できる安全資産の供給という基本的な魅力に匹敵する通貨は他にない。ユーロ圏は脆弱で、そのソブリン債市場は加盟国間でほとんど分断されている。中国は、資本の流れを厳しく管理し、経常収支を黒字化させている限り、世界の安全資産に対する需要を満たすことはできない（つまり、正味のところ、世界に対する金融債権を蓄積しているのであって、その逆ではない）。また、支配的な通貨であるドルは、ネットワーク効果の恩恵を受けている。人々は、みんなが使っている通貨を使いたがるのだ。

しかし、次第に明らかになってきたのは、個々の国が本当に望めば、支配的なシステムを回避することができるということだ。ロシアの戦争経済は制裁によって傷ついたが、ウクライナに侵攻する前はほとんどなかった輸出の16%が人民元で支払われるようになったこともあり、機能不全に陥っていない。

中国は、銀行間メッセージシステム「Swift」に代わる決済手段を急速に拡大している。また、二国間貿易の決済を人民元建てに切り替えつつあり、これは他国間の貿易フローにおいてドルを置き換えるよりも容易な作業である。欧米の多くの企業も、中国との貿易に人民元を使うようになった。新しいデジタル決済技術や中央銀行のデジタル通貨によって、アメリカを介さずに世界中でお金を動かすことが容易になる可能性がある。

パワーバランス

さらに、イエレン氏の言う通り、ドルを使って国を動かすことは、友人を作ったり維持したりする方法ではない。アメリカは、インドなどロシアと貿易を続けている国に二次的制裁を加えていないが、これはその反動を恐れてのことである。多極通貨体制への移行が差し迫っているわけではないが、世界経済におけるアメリカのシェアが低下する今世紀後半には、その可能性がある。その場合、ドルを中心としたシステムよりも本質的に安定性に欠けるので、移行を早めることはアメリカにとっても世界にとっても利益にならない。

Summary

- The dominance of the US dollar in global trade and finance remains strong, despite occasional calls for an alternative reserve currency.
- The dollar benefits from a massive ecosystem of trade, finance, and central-bank reserves, as well as its appeal as a source of safe assets.

- However, individual countries have found ways to circumvent the dollar's dominance, such as using other currencies like the yuan or developing alternative payment technologies.
- The use of sanctions to exert power through the dollar is not a sustainable or effective strategy for the US, and could hasten the shift to a multipolar system of currencies later this century.



At last, Xi Jinping calls Volodymyr Zelensky
 China's leader promises to push peace in Ukraine
 Apr 26th 2023

For weeks, Chinese officials have told foreign counterparts that the time is not right to push for peace. Neither side provided much detail. China's foreign ministry quoted Mr Xi as saying that dialogue was the only way forward. "There are no winners in a nuclear war," he said. Mr Zelensky described their talk as "long and meaningful". He said the call, and the appointment of a new Ukrainian ambassador to China, would give "powerful impetus" to bilateral ties. Russia, meanwhile, noted China's readiness to try to start negotiations. But it added that Ukraine and its backers had "shown their ability to mess up any peace initiatives".

So what explains China's change of heart? Russia and Ukraine are no closer to peace talks. Nor has the battlefield shifted much. But the call follows a period of intense diplomacy focused on China's approach to Ukraine. And it comes just a few days after China's ambassador to France caused a diplomatic furor when he questioned the sovereignty of ex-Soviet states.

China's foreign ministry quickly disavowed those comments. For many in Europe and in former Soviet countries, however, the outburst provided further evidence that China is too close to Russia to act as a peacemaker in Ukraine. They were already sceptical of the peace plan that China proposed in February, as it echoes many of the Kremlin's demands and does not seek a Russian withdrawal.

Such doubts intensified following Mr Xi's visit to Moscow in March, when he pledged to expand co-operation just a few days after the International Criminal Court indicted Mr Putin for war crimes. America also alleged that China has been considering selling weapons to Russia, which European leaders say would cross a red line.

China denies any such plans and rejects all criticism of its relations with Russia. But Chinese officials are increasingly conscious that Mr Xi's position on Ukraine is undermining his efforts to persuade European governments to resist American pressure to "decouple" from China economically and to confront China more directly on security issues, including Taiwan.

European leaders have been pressing Mr Xi to do more to end the war in Ukraine (even as they debate their longer-term China strategy). Emmanuel Macron, France's president, and Ursula von der Leyen, president of the European Commission, were among those who on recent visits to China urged Mr Xi to speak to Mr Zelensky.

None of that will have altered Mr Xi's strategic calculus. His priority is China's rivalry with America and he still sees Russia as a valuable source of energy, weapons and diplomatic support. He is determined to prevent Mr Putin from suffering a humiliating defeat that might lead to his being replaced by a pro-Western leader.

"The fundamentals are the same," says Alexander Gabuev of the Carnegie Russia Eurasia Centre in Berlin. He suggests that China delayed the Zelensky call over concerns about what Ukraine's leader might say publicly, but then accelerated plans to help walk back the Chinese ambassador's remarks and to "show that Macron and others who are enthusiastic about China's diplomatic role are not mistaken".

That China has no intention to abandon or exert real pressure on Russia was made clear again in April when General Li Shangfu, China's new defence minister, visited Moscow on his first trip abroad in that position. He told Mr Putin that Russia-China relations "go beyond the military-political alliances of the cold-war era".

Yet Mr Xi is determined to portray himself, especially in the global south, as the responsible leader of a great world power. And he still hopes to drive a wedge between America and Europe, a critical source of the investment and trade that China needs to revive its economy.

Defusing the row surrounding its ambassador is unlikely to have been China's main goal. But the timing helps, says Yun Sun of the Stimson Centre, a think-tank. "China doesn't have realistic expectations that the war will end soon," she says. "But it doesn't mean China cannot exploit the opportunity to boost its influence and the goodwill it creates with Europe."

ついに習近平が Volodymyr Zelensky に電話した。
中国の指導者がウクライナの和平推進を約束
2023年4月26日

数週間前から、中国政府関係者は外国人関係者に対し、「今は対話を進める時期ではない」と述べてきた。中国外務省は、習氏の言葉を引用し、対話が唯一の前進の道であると述べた。「核戦争に勝者はいない」と述べた。ゼレンスキー氏は、2人の会談を「長

く、有意義なもの」と評した。また、今回の会談とウクライナの新駐中国大使の任命は、二国間の関係に「強力な推進力」を与えるだろうと述べた。一方、ロシアは、中国が交渉を開始しようとする用意があることを指摘した。しかし、ロシアは、ウクライナとその支持者が「平和への取り組みを台無しにすることができることを示した」とも述べている。

では、中国の心変わりはないのだろうか。ロシアとウクライナは和平交渉に近づいてはいない。また、戦況が大きく変化したわけでもない。しかし、この電話は、中国のウクライナへのアプローチに焦点を当てた激しい外交の期間を経たものである。中国の駐仏大使が旧ソ連諸国の主権に疑問を呈し、外交的な混乱を招いた数日後のことである。

中国外務省はすぐにこの発言を否定した。しかし、欧州や旧ソ連諸国の多くの人々にとって、今回の発言は、中国がウクライナの平和維持者として行動するにはロシアに近すぎることを示す新たな証拠となった。中国が2月に提案した和平案は、クレムリンの要求の多くを反映し、ロシアの撤退を求めていることから、すでに懐疑的な見方をしていた。

3月に習近平がモスクワを訪問し、国際刑事裁判所がプーチン大統領を戦争犯罪で起訴した数日後に協力関係の拡大を約束したことで、こうした疑念はさらに強まった。アメリカはまた、中国がロシアへの武器売却を検討していると主張し、欧州の指導者たちはレッドラインを越えることになると述べている。

中国はそのような計画を否定し、ロシアとの関係に対するあらゆる批判を拒否している。しかし、中国政府関係者は、習氏のウクライナに関する立場が、経済的に中国から「切り離す」というアメリカの圧力に抵抗し、台湾を含む安全保障問題で中国とより直接対決するよう欧州各国政府を説得する努力を台無しにしているとの認識を深めている。

欧州の指導者たちは、（長期的な中国戦略を議論しながらも）ウクライナの戦争を終わらせるためにもっと努力するよう習氏に迫っている。フランスのエマニュエル・マクロン大統領や欧州委員会のアーシュラ・フォン・デア・ライエン委員長は、最近中国を訪問した際、習氏にゼレンスキー氏と話すように促した人物である。

しかし、習近平の戦略的思考に変化はないだろう。習氏の最優先事項は中国とアメリカの対立であり、ロシアをエネルギー、武器、外交的支援の貴重な供給源と見なすことに変わりはない。プーチン氏が屈辱的な敗北を喫し、親欧米の指導者に取って代わられることを阻止しようと決意しているのである。

ベルリンのカーネギー・ロシア・ユーラシア・センターのアレクサンダー・ガブエフは「基本は同じだ」と言う。中国は、ウクライナの指導者が公の場で発言することを懸念してゼレンスキーとの会談を遅らせたが、その後、中国大使の発言を撤回させ、「中国の外交的役割に熱心なマクロンやその他の人々が間違っていないことを示す」ために計

画を加速したと、彼は指摘する。

中国がロシアを見捨てるつもりも、ロシアに真の圧力をかけるつもりもないことは、4月に中国の新国防相、李尚武将軍が就任後初の海外出張でモスクワを訪れた際に、改めて明らかになった。彼はプーチン氏に、ロシアと中国の関係は「冷戦時代の軍事的・政治的同盟関係を超えている」と述べた。

しかし、習近平は、特に南半球において、自らを世界的な大国の責任ある指導者として見せようと決意している。そして、中国が経済を再生させるために必要な投資や貿易の重要な供給源であるアメリカとヨーロッパの間に楔を打ち込むことを、今も望んでいる。

大使をめぐる騒動を収束させることが、中国の主な目的であったとは考えにくい。しかし、シンクタンク、スティムソンセンターのユン・スン氏は、「このタイミングは助かる」と言う。「中国は、戦争がすぐに終わるという現実的な期待を持っていない」と彼女は言う。「しかし、だからといって、中国がこの機会を利用して、自国の影響力を高め、ヨーロッパとの友好関係を築くことができないとは限らない」。

DPs

Why did Xi Jinping call Volodymyr Zelensky and promise to push peace in Ukraine?

What is the significance of China's change of heart towards Ukraine?

What is the current state of the conflict between Russia and Ukraine, and how does China fit into the picture?

What are the implications of China's relationship with Russia for its relations with Europe and the United States?

How does Xi Jinping's approach to the conflict in Ukraine fit into his broader foreign policy goals?

What role can China play in resolving the conflict in Ukraine, and what challenges does it face in doing so?

What is the impact of China's actions in Ukraine on its relations with the global community, particularly with Europe and the United States?

How does China's approach to conflict resolution in Ukraine compare to its approach in other regions, such as the South China Sea or the Korean Peninsula?



On China, Japan's PM wants diplomacy, not war
A chat with Kishida Fumio, who urges smart engagement
Apr 22nd 2023

Japanese officials used to fret that America took the threat from China too coolly. Even after Chinese and Japanese ships clashed over the Senkaku/Diaoyu Islands a decade ago, American leaders pursued engagement. “We warned the us,” a former Japanese ambassador once grumbled to Banyan. But these days the mercury in America has risen sharply—its politicians compete to see who can sound most [hawkish on China](#). This is now giving Japan the opposite worry.

In an interview with *The Economist* and other global media on April 20th, Kishida Fumio, Japan's prime minister, was asked what his country was doing militarily to contain China's hegemonic ambitions. He was reluctant to wade in. Instead of naming the many measures that Japan is taking to [bolster its defences](#), he said: “What must be prioritised is proactive diplomacy.”

So it continued. Speaking ahead of the g7 summit that Japan will host in his home town of Hiroshima next month, Mr Kishida, glancing often at briefing papers, took pains not to make Japan's [troubled relations with China](#) even worse. “Japan will assert what needs to be asserted and urge responsible action while maintaining a firm dialogue on various issues and co-operating on common challenges,” he added. He repeated his wish to build a “constructive and stable” relationship with China. He used much the same formulation in a speech he gave in January in Washington.

There are indeed many indications that Japan thinks the American-Chinese rivalry has got too hot. Japanese leaders now consistently call for better communication with China. Sino-Japanese diplomacy has quietly resumed since the first summit between Mr Kishida and Xi Jinping, China's leader, in Indonesia in November. In late February officials from the two countries' foreign and defence ministries met. At the end of March, their armed forces established a defence hotline. Hayashi Yoshimasa, Japan's foreign minister, went to Beijing on April 2nd, the first such visit in three years.

Japanese parliamentarians are also showing restraint. The Diet has nothing resembling the belligerent China Select Committee in America’s House of Representatives. Japan’s parliament has a longstanding Japan-China Parliamentary Friendship Association—which this week named Nikai Toshihiro as its head. An ageing kingmaker, he is best known for his close ties to Beijing.

This does not mean Japan is any less wary of China. Mr Kishida repeated calls for “peace and security in the Taiwan Strait” and signalled Japan’s unwillingness to tolerate “changes to the status quo through force”—code for opposition to Chinese aggression against Taiwan. Japan’s plans to double defence spending over the next five years are all about making China believe it cannot be pushed around. No one in Tokyo needs convincing that China poses a threat.

On the contrary, the proximity of that threat makes Japan treat it very seriously. In America, talk of war over Taiwan is an abstraction half a world away; in Japan, it makes people wonder where the nearest bomb shelter might be. That is why Japan, unlike the hotheads on Capitol Hill, is taking such pains to control the temperature. “It is very important for the international community that the us-China relationship remains stable,” stressed Mr Kishida.

There are signs that the message is getting through. Partly at Japan’s urging, the communiqué issued by a gathering of G7 foreign ministers on April 18th, in the Japanese province of Nagano, includes a call to countries to engage “candidly” and “work together” with China—the diplomatic equivalent of an extended hand. Katherine Tai, the United States Trade Representative, reassured an audience in Tokyo on April 20th that America does not intend to decouple from China. The same day Janet Yellen, the treasury secretary, said that America seeks “constructive and fair” ties with China.

Yet moderating the temperature will only get harder. America’s election season is coming and Tokyo has become a stop on the circuit. (Ron DeSantis, Florida’s ambitious Republican governor and rival to Donald Trump, visited on April 24th.) And China is hardly taking the proffered hand; a Japanese pharmaceutical-company employee was arrested on espionage charges in Beijing last month. China’s willingness to speak with Japan is mostly about trying to drive a wedge between America and its allies. Even so, Mr Kishida’s stab at Indo-Pacific temperature control may be his most important geopolitical contribution.

1. 中国について、日本の首相は戦争ではなく、外交を望んでいる。
賢い関与を促す岸田文雄氏との対話
2023年4月22日

かつて日本の政府関係者は、アメリカが中国の脅威を冷静に受け止めすぎていると心配したものである。10年前、尖閣諸島と釣魚島をめぐる中国と日本の船が衝突した後も、アメリカの指導者は対話を続けてきた。「私たちはアメリカに警告した」と、ある元日本大使はバンヤンに不平を漏らしたことがある。しかし最近、アメリカの水銀は急激に上昇し、政治家たちは中国に対して誰が最もタカ

派に聞こえるかを競っている。それが今、日本に逆の心配をさせている。

岸田文雄首相は4月20日、『エコノミスト』誌など世界のメディアとのインタビューで、中国の覇権主義的野心を封じるために軍事的に何をしているのか、と問われた。という質問に対して、岸田文雄はなかなか口を割らなかった。日本が防衛力を強化するために取っている多くの手段を挙げる代わりに、彼はこう言った：「優先されるべきは、積極的な外交だ」。

そうして、それは続いた。来月、日本が地元広島で開催するG7サミットを前にして、岸田氏はブリーフィングペーパーに目をやりながら、日本と中国との関係をこれ以上悪化させないように苦心した。「日本は主張すべきことは主張し、責任ある行動を促すと同時に、さまざまな問題についてしっかりと対話を続け、共通の課題に対して協力していく」と付け加えた。そして、中国との間に「建設的で安定した」関係を築きたいとの願いを繰り返した。1月にワシントンで行った演説でも、ほぼ同じ表現が使われている。

日本がアメリカと中国の対立が過熱しすぎていると考えていることは、実に多くの示唆に富んでいる。日本の指導者たちは今、一貫して中国とのより良いコミュニケーションを求めている。11月にインドネシアで行われた岸田氏と習近平氏の初の首脳会談以来、日中間の外交は静かに再開された。2月下旬には、両国の外務・防衛両省の担当者が会談した。3月末には、両国の軍隊が防衛ホットラインを開設した。4月2日には、日本の林芳正外相が3年ぶりに北京を訪問した。

日本の国会議員も自制心を示している。国会には、アメリカの下院にある好戦的な中国特別委員会のようなものはない。日本の国会には長年続いている日中友好議員連盟があり、今週、その会長に二階俊博が就任した。二階俊博は老齢の有力者であり、北京との親密な関係で最もよく知られている。

だからといって、日本が中国に警戒心を抱いていないわけではない。岸田氏は「台湾海峡の平和と安全」を繰り返し訴え、「武力による現状変更」（中国の台湾侵略への反対を意味する）を日本が容認しないことを表明した。今後5年間で防衛費を倍増させるという日本の計画は、中国に押し切られることはないと思わせるためのものである。中国が脅威であることは、東京の誰も説得する必要はないだろう。

それどころか、その脅威が身近にあることで、日本はそれを非常に深刻に受け止めている。アメリカでは、台湾をめぐる戦争の話は遠い世界の話であり、日本では、最寄りの防空壕はどこにあるのだろうかと思えるほどである。だから、日本は国会議員のような熱血漢とは違い、温度調節に苦心しているのだ。岸田氏は「国際社会にとって、米中関係が安定していることは非常に重要です」と強調する。

このメッセージが伝わりつつある兆しもある。日本の働きかけもあって、4月

18日に長野県で開かれたg7外相会合のコミュニケには、中国と「率直に」「協力して」関わるよう各国に呼びかける内容が盛り込まれている。キャサリン・タイ米国通商代表部は4月20日、東京で聴衆に、米国は中国から切り離すつもりはないと再確認させた。同日、イエレン財務長官は、アメリカは中国と「建設的で公正な」関係を求めていると述べた。

しかし、温度調節は難しくなるばかりだ。アメリカの選挙シーズンが到来し、東京はその中継地となった。(フロリダ州の野心的な共和党知事で、ドナルド・トランプのライバルであるロン・デサンティスは、4月24日に訪問した)。先月、日本の製薬会社の社員が北京でスパイ容疑で逮捕された。中国が日本との対話に積極的なのは、アメリカとその同盟国との間にくさびを打ち込もうとしていることがほとんどである。それでも、岸田氏がインド太平洋の温度調節に取り組んだことは、地政学的に最も重要な貢献と言えるかもしれない。

DPs

- What is Japan's current approach towards China, and why is it different from the US?
2. How has Sino-Japanese diplomacy resumed, and what are the signs that Japan thinks the American-Chinese rivalry has gotten too hot?
 3. What measures is Japan taking to bolster its defense against China, and how does it aim to control the temperature in the region?
 4. What role does Kishida Fumio, Japan's prime minister, play in the country's relationship with China?
 5. How are Japan's parliamentarians showing restraint towards China, and how does Japan's proximity to China impact its attitude towards the country?
 6. What is the significance of the communiqué issued by a gathering of G7 foreign ministers on April 18th, and what does it say about the relationship between Japan, the US, and China?
 7. What challenges does Japan face in moderating the temperature between the US and China, and what impact does China's unwillingness to cooperate have on Japan's relationship with the country?
 8. How might Japan's approach towards China impact the geopolitical landscape in the Indo-Pacific region, and what role might Kishida Fumio play in shaping this landscape?